



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF RIDKODUBSKYY AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 16317/24 та 5 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

22 січня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Рідкодубський та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатівський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 18 грудня 2025 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість тримання їх під вартою. Деякі заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на надмірну тривалість тримання їх під вартою. Вони посилалися на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudla v.*

Poland) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000 XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою була надмірною.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

11. Деякі заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених в таблиці у додатку.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 22 січня 2026 року відповідно до пунктів 2 та 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(надмірна тривалість тримання під вартою)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
1.	16317/24 15.05.2024	Руслан Анатолійович РІДКОДУБСЬКИЙ 1973	Воронюк Катерина Юріївна м. Рівне	З 25.04.2018 до 03.04.2024	5 років, 11 місяців та 10 днів	здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними;	З 03.04.2024 до 26.12.2024	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 25.04.2018 – триває; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	3 900	250
2.	4345/25 01.02.2025	Андрій Володимирович ЛОГАЧОВ 1997	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	З 20.03.2022 до 21.10.2024	2 роки, 7 місяців та 2 дні	не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів		п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 20.03.2022 – триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною	2 200	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
								тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		
3.	5430/25 10.02.2025	Олексій Віталійович ТАНДИР 1982	Бойченко Іван Васильович м. Київ	з 26.05.2023 - триває	Більше 2 років, 6 місяців та 8 днів	використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкодження правосуддю; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними		п. 4 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість розгляду судом питання про тримання під вартою (i) ухвала від 23.05.2024, апеляційна скарга від 27.05.2024, розглянута 25.07.2024 (ii) ухвала від 10.10.2024, апеляційна скарга від 14.10.2024, розглянута 11.11.2024 та (iii) ухвала від 17.01.2025, апеляційна скарга від 24.01.2025, розглянута 17.02.2025 (рішення у справі «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 84 – 87, від 10 лютого 2011 року); п.5 ст. 5 Конвенції - відсутність або надання неналежного відшкодування за незаконне затримання або тримання під вартою – право на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції не передбачено у національній правовій системі (див. рішення у справах «Тимошенко проти України» (<i> Tymoshenko v. Ukraine</i>), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року та «Котій проти	2 100	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
								України» (<i>Kotiy v. Ukraine</i>), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року).		
4.	6268/25 14.02.2025	Свгеній Юрійович ГОНЧАРЕНКО 1982	Чуєва Катерина Олександрівна м. Одеса	з 23.01.2020 до 15.06.2022 з 19.12.2023 до 20.05.2025	2 роки, 4 місяці та 24 дні 1 рік, 5 місяців та 2 дні	наведення судами підстав, які з часом стали неналежними; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів; нездійснення провадження з належною ретельністю під час тримання під вартою; використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкодження правосуддю	у період з 10.04.2025 до 20.05.2025 цілодобовий домашній арешт, та з 20.05.2025 домашній арешт у нічний час	п. 4 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість розгляду судом питання про тримання під вартою (i) ухвала від 12.02.2024, апеляційна скарга від 13.02.2024, розглянута 28.05.2024, та (ii) ухвала від 08.04.2024, апеляційна скарга від 08.04.2024, розглянута 13.05.2024 (рішення у справі «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 84 – 87, від 10 лютого 2011 року), п.5 ст. 5 Конвенції - відсутність або надання неналежного відшкодування за незаконне затримання або тримання під вартою – право на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції не передбачено у національній правовій системі (див. рішення у справах «Тимошенко проти України» (<i>Tymoshenko v. Ukraine</i>), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року та «Котій проти України» (<i>Kotiy v. Ukraine</i>), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року).	3 100	250
5.	6450/25 17.02.2025	Сергій Анатолійович РЕЖЕНКО 1973		з 19.12.2022 до 31.07.2025	2 роки, 7 місяців та 13 днів	здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою			1 700	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РІДКОДУБСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
6.	6911/25 18.02.2025	Сергій Геннадійович СЕЛЮТІН 1979	Орез Валентин Павлович м. Одеса	з 12.11.2017 до 19.02.2025	7 років, 3 місяці та 8 днів	здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними		п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 12.11.2017 – триває; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	3 900	250

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.